**Załącznik 2 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER**

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO   
W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:** ………………………………………………………………………………………………

**NR KONKURSU:** ………………………………………………………………………………………………………………………………….

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**…………………………………………………………………………………………………………………

**NR KANCELARYJNY WNIOSKU**:.......................................................................................................

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** ...............................................................................................................

**TYTUŁ PROJEKTU**: .....................................................................................................................................

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** ......................................................................................................................

**OCENIAJĄCY:** .............................................................................................................................................

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ A.** KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.Czy wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się  o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Podziałania PO WER? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **□** Tak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **□** Nie | | | | | | | |
| 1. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące: 2. wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy); 3. utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku  o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku  o dofinansowanie? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | □ Nie dotyczy | | | | | | |
| 1. Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi[[1]](#footnote-1) (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków  w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena merytoryczna wniosku w roku kalendarzowym, w którym wydatki są najwyższe[[2]](#footnote-2)? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)[[3]](#footnote-3) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. W przypadku projektów składanych przez jeden podmiot, Wnioskodawca, musi posiadać udokumentowane doświadczenie, w okresie 3 lat przed terminem złożenia wniosku, w realizacji działań (spotkania informacyjne, seminaria, warsztaty, szkolenia lub doradztwo) mających na celu przybliżenie polskim przedsiębiorcom wiedzy nt. zagranicznych zamówień publicznych lub zamówień publicznych organizacji międzynarodowych, w ramach których łączna liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych nie była mniejsza niż 200.   W przypadku projektów partnerskich, partnerzy (w projektach partnerskich za partnera uważany jest również Wnioskodawca) muszą posiadać udokumentowane doświadczenie, w okresie 3 lat przed terminem złożenia wniosku, w realizacji działań (spotkania informacyjne, seminaria, szkolenia lub doradztwo) mających na celu przybliżenie polskim przedsiębiorcom wiedzy nt. zagranicznych zamówień publicznych oraz zamówień publicznych organizacji międzynarodowych, w ramach których łączna liczba zrealizowanych godzin dydaktycznych nie była mniejsza niż 300 z zastrzeżeniem, iż każdy z partnerów musi posiadać wypracowane co najmniej 50 godzin dydaktycznych z powyższej tematyki.   1. Wnioskodawca, łącznie z partnerami (jeśli dotyczy) zaangażuje do realizacji projektu zespół ekspertów posiadających doświadczenie w realizacji działań szkoleniowych lub doradczych, lub w prowadzeniu seminariów z zakresu zagranicznych zamówień publicznych lub zamówień publicznych organizacji międzynarodowych, skierowanych do przedsiębiorców. Każdy z ekspertów zaangażowanych w realizację projektu musi posiadać: 2. w przypadku trenerów, wypracowane co najmniej 120 godzin szkoleniowych lub seminaryjnych w okresie 3 lat przed terminem złożenia wniosku z zakresu zagranicznych zamówień publicznych lub zamówień publicznych organizacji międzynarodowych, skierowanych do przedsiębiorców, 3. w przypadku doradców, wypracowane co najmniej 120 godzin doradczych w okresie 3 lat przed terminem złożenia wniosku z zakresu zagranicznych zamówień publicznych lub zamówień publicznych organizacji międzynarodowych skierowanych do przedsiębiorców.   W przypadku łączenia funkcji trenera i doradcy przez jedną osobę, wymagane jest posiadanie doświadczenia zarówno w odniesieniu do trenera, jak i doradcy.   1. Okres realizacji projektu nie przekracza 48 miesięcy, a projekt rozpoczyna się nie później niż 5 miesięcy od daty ostatecznego terminu składania wniosków. 2. Projekt, co najmniej, zakłada realizację wskaźników określonych dla konkursu, tj.: 3. wskaźnik produktu – liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, których pracownicy zostali objęci wsparciem w zakresie zamówień publicznych – 250; 4. wskaźnik rezultatu – liczba mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, których przedstawiciele nabyli wiedzę w zakresie zamówień publicznych - 225. 5. Wartość projektu nie może przekroczyć 2 000 000,00 PLN. 6. Uczestnikami projektu są przedsiębiorcy (i ich pracownicy) z sektora MMSP mający siedzibę (zgodnie z dokumentem rejestrowym) na terenie Polski, zainteresowani aktywnym uczestnictwem w rynku zagranicznych zamówień publicznych lub zamówieniach publicznych organizacji międzynarodowych. 7. Jeden podmiot może wystąpić w ramach konkursu - jako wnioskodawca albo partner - nie więcej niż 1 raz we wnioskach o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na konkurs. 8. Wydatki związane ze zlecaniem usług merytorycznych nie przekraczają 30% wartości projektu.   Za zlecone usługi merytoryczne uznawany będzie zakup usług trenerskich i doradczych od wykonawców zewnętrznych, niebędących personelem projektów w rozumieniu Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.   1. Wnioskodawca zapewnieni wkład własny w wysokości co najmniej 10,00% wartości wydatków kwalifikowanych projektu. Wkład własny stanowią środki finansowe w formie pieniężnej pozyskane przez Wnioskodawcę od przedsiębiorców biorących udział w projekcie, w wysokości co najmniej 10,00% kosztów usług szkoleniowych i doradczych. 2. Projekt zakłada realizację, co najmniej następujących działań: 3. Bieżąca analiza rynku międzynarodowych zamówień publicznych oraz zamówień publicznych organizacji międzynarodowych pod kątem możliwości udziału polskich przedsiębiorstw sektora MMSP. 4. Przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń informacyjnych z zakresu możliwości ubiegania się polskich przedsiębiorców z sektora MMSP w zagranicznych zamówieniach publicznych lub zamówieniach publicznych organizacji międzynarodowych w oparciu o wyniki analizy, o której mowa w pkt a). 5. Zorganizowanie i prowadzenie działań doradczych skierowanych do polskich przedsiębiorców z sektora MMSP z zakresu ubiegania się o zagraniczne zamówienia publiczne lub zamówienia publiczne organizacji międzynarodowych. W ramach świadczonego doradztwa przedsiębiorcy m.in. otrzymają wsparcie doradcze w zakresie, m.in.: ubiegania się o konkretne zamówienia publiczne, przygotowania lub weryfikacji wniosku o udział w postępowaniu, przygotowania lub weryfikacji oferty przetargowej, lokalnych warunków związanych z realizacją konkretnego zamówienia publicznego, wyjaśniania bieżących wątpliwości związanych z udziałem w konkretnym postępowaniu przetargowym i zapisów umowy. 6. Monitorowanie udziału przedsiębiorców objętych projektem w zagranicznym rynku zamówień publicznych. 7. Działania merytoryczne w ramach projektu będą realizowane zgodnie z minimalnymi wymaganiami jakościowymi określonymi w Regulaminie konkursu zawierającym co najmniej wymagania wobec: 8. minimalnego zakresu tematycznego szkoleń informacyjnych i doradztwa, 9. ekspertów (trenerów/doradców) prowadzących szkolenia informacyjne/doradztwo, 10. materiałów szkoleniowych przekazywanych uczestnikom szkoleń informacyjnych, 11. logistyki dotyczącej organizacji szkoleń informacyjnych i doradztwa, 12. zasad współpracy z PARP w zakresie pozyskania do udziału w projekcie przedstawicieli (ekspertów) publicznych organizacji międzynarodowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których IOK nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – wypełnić część C | | | | | | | | | | | | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt | | | | | | | | | **□** Nie dotyczy | | | | | | |
| Czy projekt wymaga skierowania do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których IOK dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – DO NEGOCJACJI wypełnić część C | | | | | | | | | | | | □ Nie | | | | | | | | | **□** Nie dotyczy | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI”, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji) W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 2. | | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | | | | | | | | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | |
| 2. | | | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | |
| 3. | | | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | |
| 4. | | | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | |
| 5. | | | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 3. | | Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans  i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 4. | | Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 5. | | Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji w zakresie wszystkich kryteriów horyzontalnych? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – wypełnić część D | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu  oraz kryterium merytoryczne | | | | | | | | | | | | | | | Maksymalna / minimalna  liczba punktów ogółem | | | | Liczba przyznanych  punktów | | | Uzasadnienie oceny  (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także  w części G karty) | | | | | |
| **3.1 ADEKWATNOŚĆ DOBORU i OPISU WSKAŹNIKÓW REALIZACJI PROJEKTU  (W TYM WSKAŹNIKÓW DOTYCZĄCYCH WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER) ORAZ SPOSOBU ICH POMIARU** | | | | | | | | | | | | | | | **10/6**  **albo**  **(5/3)\*** | | | |  | | |  | | | | | |
| \* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU GRUPY DOCELOWEJ\* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚCI DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY**,w tym opis:   * istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; * potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; * barier, na które napotykają uczestnicy projektu; * sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji i kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. | | | | | | | | | | | | | | | **15/9** | | | |  | | |  | | | | | |
| \* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku o dofinansowanie odnosi się  do potencjalnych grantobiorców | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **3.3 TRAFNOŚĆ OPISANEJ ANALIZY RYZYKA NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU**, w tym opis: | | | | | | | | | | | | | | | **(5/3)\*** | | | |  | | | | | | | | |
| * sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu; * sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka); * działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka. | | | | | | | | | | | | | | |  | | | |  | | |  | | | | | |
| \* dotyczy wyłącznie projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **4.1 SPÓJNOŚĆ ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU ORAZ TRAFNOŚĆ DOBORU I OPISU TYCH ZADAŃ** ,w tym opis:   * uzasadnienia potrzeby realizacji zadań; * planowanego sposobu realizacji zadań; * sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób  z niepełnosprawnościami; * wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER lub innych wskaźników określonych we wniosku  o dofinansowanie, które zostaną osiągnięte w ramach zadań; * sposobu, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy); * uzasadnienia wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)   oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych  i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). | | | | | | | | | | | | | | | **20/12** | | | |  | | |  | | | | | |
| **4.3 ZAANGAŻOWANIE POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW  (O ILE DOTYCZY)**,w tym w szczególności:   * potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji  w projekcie); * potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy  i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu; * zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu wnioskodawca  i partnerzy (o ile dotyczy). | | | | | | | | | | | | | | | **15/9** | | | |  | | |  | | | | | |
| **4.4. ADEKWATNOŚĆ OPISU POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO WNIOSKODAWCY  I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY) DO ZAKRESU REALIZACJI PROJEKTU,** w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) prowadzonej:   * + 1. w obszarze wsparcia projektu,     2. na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz     3. na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu   oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy). | | | | | | | | | | | | | | | **15/9** | | | |  | | |  | | | | | |
| **4.5 ADEKWATNOŚĆ SPOSOBU ZARZĄDZANIA PROJEKTEM** **DO ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE** | | | | | | | | | | | | | | | **5/3** | | | |  | | |  | | | | | |
| **V. PRAWIDŁOWOŚĆ SPORZĄDZENIA BUDŻETU PROJEKTU**, w tym:   * kwalifikowalność wydatków, * niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów, * racjonalność i efektywność wydatków projektu, * poprawność uzasadnienia wydatków w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy), * zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi  w regulaminie konkursu. | | | | | | | | | | | | | | | **20/12** | | | |  | | |  | | | | | |
| **Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | | | | |
| **Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 3.3 (o ile dotyczy), 4.1, 4.3, 4.4 i 4.5 oraz V?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E | | | □ NIE – WYPEŁNIĆ  CZĘŚĆ F | | | | | |
| **Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G | | | □ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F | | | | | |
| **CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE** (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pola poniżej uzupełnia IOK zgodnie z właściwym  Rocznym Planem Działania[[4]](#footnote-4) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Kryterium jest | | | | | | | | |
| spełnione całkowicie | | | spełnione częściowo | | | | | Niespełnione |
| kryterium nr 1: Wnioskodawca lub partner/rzy dysponują międzynarodową siecią ekspertów lub partnerów specjalizujących się w pozyskiwaniu informacji nt. zamówień publicznych organizowanych w danym kraju, w których mogliby uczestniczyć polscy przedsiębiorcy sektora MMSP oraz w zakresie obsługi postępowań w oparciu o przepisy obowiązujące na terytorium danego kraju. Międzynarodowa sieć partnerów funkcjonuje w co najmniej 3 krajach Unii Europejskiej, po 1 kraju z Azji i Afryki.  waga punktowa: 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | | | | □ – 0 pkt (UZASASDNIĆ) |
| kryterium nr 2: W skład personelu odpowiadającego za zarządzanie projektem wchodzi osoba posiadająca udokumentowane doświadczenie w realizacji, co najmniej 2 projektów/ usług szkoleniowych lub szkoleniowo-doradczych lub doradczych, w ramach których udzielana była pomoc publiczna/pomoc de minimis przedsiębiorcom.  waga punktowa: 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ | | | | | □ – 0 pkt  (UZASASDNIĆ) |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | |
| **ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * + - * 1. **WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **I.UWAGI PRIORYTETOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | | Pozycja nr | | | | | | | | | Nazwa pozycji | | | Wartość pozycji | | | | | | | | Uzasadnienie | | | |
|  | | | |  | | | | | | | | |  | | |  | | | | | | | |  | | | |
|  | | | |  | | | | | | | | |  | | |  | | | | | | | |  | | | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | Pozycja nr | | | | | | Nazwa pozycji | | | | | | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | | Różnica | | | | | Uzasadnienie | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
| **II.UWAGI DODATKOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | Pozycja nr | | | | | | Nazwa pozycji | | | | | | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | | Różnica | | | | | Uzasadnienie | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
| **3. Proponowana kwota dofinansowania:** | | | | | | | | | | | | | | | ………………………………………………………………………………………….PLN | | | | | | | | | | | | |
| * + - * 1. **POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | | | | | | | | | | Warunek | | | | | | | | | | | | Uzasadnienie | | | | |
| 1. |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| ... |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | | | |
|  |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| **1.** |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| **...** |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | | | |

..................................... .........................................

*podpis oceniającego*  *data*

1. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych. W przypadku realizacji projektów w partnerstwie pomiędzy podmiotem niebędącym jednostką sektora finansów publicznych oraz jednostką sektora finansów publicznych porównywane są tylko te wydatki i obrót, które dotyczą podmiotu niebędącego jednostką sektora finansów publicznych. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne w postaci pożyczek lub poręczeń jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału pożyczkowego i poręczeniowego, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w poprzednim zamkniętym i zatwierdzonym roku obrotowym. [↑](#footnote-ref-1)
2. W przypadku gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy należy wartość obrotów odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa. [↑](#footnote-ref-2)
3. W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE ( spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK , NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. [↑](#footnote-ref-3)
4. W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów premiujących . Kryteria premiujące z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie wyodrębnione w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, gdzie odp. ”niespełnione„ powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: spełnione całkowicie, częściowo, niespełnione, do negocjacji, gdzie odp. „niespełnione” powoduje brak możliwości przyznania punktów za spełnienie kryterium premiującego i brak podstaw do negocjacji. [↑](#footnote-ref-4)